

COMO LEER REVISTAS CIENTIFICAS?

Por: Antonio José Díaz Caballero

En estos tiempos actuales, se establece una necesidad en todas las áreas del pensamiento humano: el conocimiento. Ya sea que usted tenga una profesión ingeniero, médico, odontólogo, abogado, etc. Permanentemente debe tener el conocimiento científico a su lado y a la mano, y una forma de permanecer actualizado es utilizar la lectura de revistas especializadas y científicas para poder dar un manejo acertado a ese conocimiento.

En 1981, la Universidad de Mc. Master en Canadá, publicó diez razones para leer revistas clínicas:

- 1- Para impresionar a otros.
- 2- Para mantenerse actualizado sobre el medio profesional.
- 3- Para comprender mecanismos patobiológicos.
- 4- Para saber como maneja un clínico experimentado cierto problema.
- 5- Para saber si utilizar una prueba diagnóstica nueva o ya existente en el medio propio.

6- Para conocer el cuadro clínico y evolución de una enfermedad.

7- Para determinar etiología o causalidad.

8- Para enfrentar demandas de información sobre necesidades, uso, calidad y costo/efectividad de la atención en salud.

9- Para distinguir el tratamiento útil de aquel que es inútil o aún dañino.

10- Para ser provocado por las cartas al editor.

Cualquiera que sea su razón es válida y muy respetable. porque desafortunadamente existen muchos profesionales que no se ejercitan mentalmente con el placer de la lectura científica, y tal vez una razón poderosa sea de cómo analizar críticamente un artículo. El objetivo básico del presente artículo es el de citarles y refrescarles esos principios y guías.

Las cuatro primeras guías son:

1. lea el título

Es el artículo potencialmente

interesante o útil para su práctica? si no es así deséchelo y pase al siguiente artículo, o a alguna otra tarea ó vaya a practicar un deporte.

2. Revise la lista de autores

Existe la posibilidad de reconocer a un amigo, a un profesor o conferencista que le haya gustado. Además el lector experimentado conocerá la trayectoria de muchos autores. Sin embargo, por desconocer a un autor no deseche el artículo sin darle un vistazo, se puede estar perdiendo de algo excepcional.

3. Lea el Resumen

Aquí el objetivo es simplemente decidir si la conclusión, en caso de ser válida será importante para usted como clínico. No pretenda averiguar si los resultados son verdaderos leyendo solo el resumen, determine si le son útiles.

4. Reflexione sobre el sitio

Es el lugar donde se realizó el estudio similar al suyo de forma que se puedan extrapolar los resultados a su práctica? por ejemplo, si usted es un médico que

ve pacientes a nivel rural, los resultados de estudios realizados en centros especializados pueden no ser aplicables a su práctica.

Evaluemos ahora el artículo parte por parte y tratemos de ser constructivamente críticos. No siempre hay que creer todo lo que está escrito.

En que tipo de revista aparece el artículo? Quién lo escribió? Un artículo científico debe tener una estructura definida y un orden lógico.

Si el artículo es publicado en una revista de investigación, debe tener mucha validez, ya que son las revistas que más dificultad ponen para publicar. También una publicación en una revista de especialidad tiene mucha validez. Los artículos que son publicados en revistas generales no son muy confiables, ya que pueden ser manipulados para obtener o mostrar unos resultados de acuerdo, casi siempre, a políticas de los patrocinadores.

Los procedimientos para examinar la información son:

- Las condiciones bajo las cuales se realizó la investigación.
- El número de sujetos incluidos en el estudio!
- El tipo de sujetos con respecto a las características de la

investigación.

- Los grupos controles para confrontar con el grupo experimental.
- La manera de recoger los datos.
- El tiempo en recoger los datos.



- Los métodos estadísticos utilizados.
- Las conclusiones.
- Cuando se lee un artículo se acepta todo lo que se dice, se

critica el artículo o se rechaza por completo.

Lo importante e indispensable al leer información científica es: INTERPRETAR, ENTENDER Y EVALUAR.

Los componentes analizados serán:

Título: Debe ser conciso y claro, dando una idea global del tema.

Sumario o Resumen: Sirve para identificar rápidamente el contenido básico del reporte, además debe presentar el principal objetivo del estudio, describir brevemente los métodos utilizados, citar los hallazgos y citar su principal conclusión.

Introducción: Debe ser la razón del estudio, por lo tanto, tiene que presentar la revisión de literatura, lo que servirá de base para la discusión y para las conclusiones.

Materiales y Métodos: Se debe brindar tratamiento a todos los grupos. Los criterios de selección deben estar bien definidos. Las variables muy delineadas. Las medidas hasta donde sea posible deben estar libre

de interpretaciones subjetivas y deben brindar suficientes detalles para poder repetir el estudio posteriormente.

La principal falta que se debe esperar encontrar es casi siempre

en este punto, y se dice que los mejores estudios pueden perder credibilidad o confianza si no definen adecuadamente cada uno de los puntos o criterios a estudiar.

Selección de la Muestra: Debe ser representativa, es decir, que se puedan extrapolar los resultados a un gran número de población. La muestra puede ser de tipo de selección o de tipo de exclusión. Además la muestra debe tener ciertas características para lograr un propósito de acuerdo a la calidad de la muestra ejemplo: edad.

La muestra debe tener un tamaño que brinde representatividad de un universo.

Ejemplo: estudiantes de un curso. Si se va a efectuar con grupo control, tratar que éste grupo sea igual al grupo de estudio. Las muestras deben ser lo suficiente grandes para poder observar las diferencias entre los grupos.

El grupo de control son sujetos que responden a cualquiera de los efectos del estudio y que puede compararse, se define, además, que no reciben tratamiento, o reciben tratamiento de placebo, o reciben tratamiento convencional y se compra con un nuevo tratamiento o reciben un mismo tratamiento pero con dosificación y frecuencia diferente.

Resultados: Es poco probable que un investigador no defienda sus trabajos, por lo tanto, debe ser muy cuidadoso al leer esta sección ya que en algunas ocasiones por presiones de los patrocinadores se manipula los resultados para mostrar situaciones diferentes a las reales. Si usted observa que los niveles de confianza (P) en los diferentes aspectos estudiados son modificados dude mucho del artículo que está leyendo.

En algunas ocasiones cuando las investigaciones son patrocinadas por empresas privadas, se puede observar que los resultados favorecen ampliamente a los productos de esa empresa, dude un poco de dicha publicación. Recuerde que es importante tener un conocimiento al menos elemental sobre las pruebas estadísticas utilizadas o puede usted estar tragando entero la información leída.

Discusión: Se debe mostrar la relación entre los hallazgos encontrados, además se reporta la crítica del investigador a su propio estudio. Se debe comparar con otras investigaciones existentes y tratando de mostrar la similitud o el desacuerdo en los resultados.

Es importante que en esa sección se realicen especulaciones de las

implicaciones y de las aplicaciones que se realizaron. Pero no se debe dar un resultado como tal y, siempre, debe dar la oportunidad de una opinión, no debe plantear imposiciones.

Conclusiones: Deben estar de acuerdo o en relación a los resultados obtenidos, ya que no se puede imponer una conclusión cuando los resultados muestran otra situación. Deben despejar algunos interrogantes, además, deben permitir saber si la hipótesis es nula y en punto importante deben sugerir mayor investigación adicional al respecto del tema tratado. Espero que esta pequeña guía sirva para motivar a los lectores a continuar en su empeño y a los no lectores los invite a reflexionar sobre el reto de mantenerse actualizado para poder permanecer en el mercado de la competencia y que su desempeño como docente se vea enriquecido y mejorado.

Tomado de Unicarta (Revista de la Universidad de Cartagena) No. 75, jun.1995 p. 14-17

