

MESA: Resultados e impacto en los indicadores de etapa productiva alcanzados por las Regionales (2024-2025)

Autor:

Daniel Esteban Álvarez Perilla

Facilitador de Seguimiento a Etapa Productiva

dealvarezp@sena.edu.co

Resumen.

La estrategia MESA (Monitoreo Estratégico y Seguimiento de Aprendices en Etapa Productiva) ha fortalecido la capacidad de las regionales del SENA para gestionar de manera efectiva los requisitos para iniciar la ejecución de la etapa productiva de los aprendices, a través de un acompañamiento focalizado y el uso del panel especializado en la etapa productiva del Sistema de Vigilancia de Programas (SVP). En este artículo se presentan los resultados nacionales alcanzados en los diez escenarios críticos definidos por el equipo de facilitadores de seguimiento a etapa productiva, teniendo en cuenta el reglamento del aprendiz acuerdo 007 del 2012, desde el 1 de octubre de 2024 hasta el 8 de agosto de 2025, diferenciando entre programas de oferta regular y con alguna caracterización especial. Las cifras evidencian avances significativos en la reducción de aprendices con novedades que impiden el inicio o avance de su etapa productiva, así como una mayor articulación entre áreas para depurar datos, registrar alternativas de etapa productiva y certificar de manera oportuna a los aprendices.

Palabras clave: MESA, etapa productiva, SVP, indicadores, SENA, seguimiento.

Abstract.

The MESA strategy (Monitoreo Estratégico y Seguimiento de Aprendices en Etapa Productiva, in English: Strategic Monitoring and Follow-up of Apprentices in the Productive Stage) has strengthened the capacity of SENA's regional offices to effectively manage the requirements for initiating the execution of apprentices' productive stage, through targeted support and the use of the specialized panel on the productive stage within the Program Monitoring System (SVP). This article presents the national results achieved across the ten critical scenarios defined by the team of facilitators for follow-up on the productive stage, considering the Apprentice Regulations set forth in Agreement 007 of 2012, from October 1, 2024, to August 8, 2025, while differentiating between regular training programs and those with special characterization. The data show significant progress in reducing the number of apprentices with issues that prevent the initiation or advancement of their productive stage, as well as greater coordination among institutional areas to clean up data, register productive stage alternatives, and certify apprentices in a timely manner.

Keywords: MESA, productive stage, SVP, indicators, SENA, monitoring.

Introducción.

La etapa productiva es el componente final de la formación titulada en el SENA, en ese sentido, su adecuada gestión es determinante para la certificación de los aprendices. Por ello, en el seguimiento histórico a esta fase se han identificado dificultades recurrentes que impiden su inicio oportuno, relacionadas con el incumplimiento de requisitos estipulados en el reglamento del aprendiz vigente en ese momento, el acuerdo 007 del 2012, como: estar dentro de los tiempos de ejecución, tener el estado de registro académico en “Formación”, no registrar resultados de aprendizaje RAPs no aprobados y no tener RAPs de etapa lectiva pendientes por evaluar en SofiaPlus.

Ante este panorama, el equipo de facilitadores de etapa productiva diseñó la estrategia MESA, cuyo propósito es acompañar a las regionales en la

identificación de aprendices en situaciones críticas, apoyándose en datos actualizados del panel de etapa productiva del Sistema de Vigilancia de Programas (SVP). Este panel, desarrollado por la Dirección de Formación, permite a los centros de formación consultar de manera periódica y detallada el estado de cada aprendiz en relación con los escenarios críticos definidos. La estrategia MESA no solo ha buscado intervenir sobre los casos existentes, sino también fomentar la cultura del seguimiento preventivo, incentivando la articulación entre coordinaciones, instructores, relaciones corporativas y bienestar al aprendiz, con el fin de que las acciones correctivas y preventivas se ejecuten de forma temprana y eficiente. Por tal razón, se consolidó la estrategia MESA como un recurso institucional para impulsar los resultados de culminación de la etapa productiva asegurando que sean un mayor número de aprendices quienes finalicen exitosamente su formación.

Metodología.

El despliegue de MESA se ha basado en sesiones de acompañamiento virtuales con los despachos regionales y sus respectivos centros de formación, en las que se socializan los diez escenarios de seguimiento, se presenta la información consolidada en el panel del SVP y se resuelven inquietudes operativas y normativas sobre la etapa productiva. En ese sentido, se establecieron los siguientes escenarios que comprenden las situaciones:

- Aprendices en el último trimestre de etapa lectiva con estado de registro académico diferente a formación.
- Aprendices en el último trimestre de etapa lectiva con RAPS no aprobados.
- Aprendices en el último trimestre de etapa lectiva con un porcentaje mayor al 30% de RAPS de etapa lectiva por evaluar.
- Aprendices en grupo con estado “En ejecución” dentro de los tiempos de ejecución de la etapa productiva con estado de registro académico diferente a formación.

- Aprendices en grupo con estado “En ejecución” dentro de los tiempos de ejecución de la etapa productiva con RAPS de etapa lectiva por evaluar con RAPS no aprobados.
- Aprendices en grupo con estado “Terminada por fecha” dentro de los tiempos para ejecutar la etapa productiva (Acuerdo 007 2012) con estado de registro académico diferente a formación.
- Aprendices en Grupo con estado “Terminada por fecha” dentro de los tiempos para ejecutar la etapa productiva (Acuerdo 007 2012) con RAPS de etapa lectiva pendientes por evaluar.
- Aprendices en Grupo con estado “Terminada por fecha” dentro de los tiempos para ejecutar la etapa productiva (Acuerdo 007 2012) Con RAPS no aprobados.
- Aprendices en vencimiento de términos (Acuerdo 007 2012).
- Aprendices que cumplen todos los requisitos para realizar la etapa productiva sin alternativa registrada.

La definición de estos diez escenarios en el marco de la estrategia MESA obedece a la necesidad de identificar de manera precisa las principales causas que impiden a los aprendices iniciar o avanzar en la etapa productiva. Dichos escenarios surgen como resultado de inconsistencias académicas, administrativas y en algunos casos de gestión que se presentan en los centros de formación y que, al no ser atendidas oportunamente, se convierten en barreras para la ejecución de la etapa productiva y consecuentemente en la certificación de los aprendices (Escolar et al., 2009).

Como primera medida, la información de estos escenarios se segmentó en dos grandes secciones relacionadas a la caracterización de los grupos: programas de oferta regular y programas con caracterización especial. Posteriormente, el análisis de estas secciones partió del corte inicial realizado el 1 de octubre de 2024, que sirvió como línea base, y se comparó con un segundo corte al 8 de agosto de 2025. Este comparativo permitió identificar el número de aprendices que superaron la novedad registrada en el primer corte, aquellos que aún la mantienen (persistentes) y el porcentaje de avance alcanzado en cada escenario.

En ese sentido, la medición del avance se calculó como el porcentaje de reducción de aprendices que, en el corte inicial, fueron reportados con alguna novedad en los escenarios definidos. Por ejemplo,

si un aprendiz fue registrado en el escenario de “aprendices en el último trimestre de etapa lectiva con estado de registro académico diferente a Formación”, se le considera persistente en la novedad si, en el corte final, continúa con un estado de registro académico distinto a Formación, aun cuando, por el paso del tiempo, ya no se encuentre en el último trimestre de la etapa lectiva. Este criterio permite identificar con precisión la permanencia de la condición que originó la novedad, independientemente de los cambios en el estado del grupo. De esta manera, se obtuvieron indicadores confiables del impacto de las acciones emprendidas por las regionales durante el periodo de seguimiento.

Cabe mencionar que para el procesamiento y análisis de la información se utilizó Microsoft Excel como herramienta principal. De esta manera, fue posible organizar, depurar y comparar los datos obtenidos del Sistema de Vigilancia de Programas (SVP). En ese sentido, se aplicaron fórmulas lógicas y de conteo como IF, AND, OR, COUNTIF y COUNTIFS; por otra parte, se emplearon funciones de búsqueda avanzada como XLOOKUP, que facilitaron la clasificación de los aprendices en los distintos escenarios definidos. Gracias a estas operaciones fue posible identificar los casos persistentes y, al mismo tiempo, calcular los porcentajes de avance entre el corte inicial de octubre de 2024 y el corte final de agosto de 2025.

Resultados.

El análisis de los datos del panel de etapa productiva en el SVP, segmentados por programas de oferta regular y programas con caracterización especial, muestra que la estrategia MESA ha generado una reducción sustancial en el número de aprendices que, al corte del 1 de octubre de 2024, presentaban alguna de las novedades definidas en los diez escenarios de estudio. Es pertinente mencionar que el porcentaje de avance calculado corresponde a la disminución de aprendices que mantenían la novedad inicial, tomando como referencia la cantidad reportada en el corte base y comparándola con el estado al 8 de agosto de 2025.

En los programas de oferta regular, como se evidencia en la tabla 1, los escenarios con mayor volumen de aprendices en novedad lograron reducciones significativas. El comparativo entre octubre de 2024 y agosto de 2025 evidencia avances sustanciales en varios de los escenarios críticos de la estrategia MESA, con implicaciones directas en la gestión institucional y en el proceso formativo de los aprendices. El caso más relevante se observa en los aprendices del último trimestre de etapa lectiva con

más del 30% de RAPs pendientes por evaluar, que pasaron de 24.926 a 17.168, también, contando con un 81,3% de avance en la novedad; así mismo, los aprendices que cumplían con todos los requisitos, pero no contaban con alternativa registrada disminuyeron de 17.084 a 13.407 y con un 74,7% de avance en dicha novedad. Otro progreso significativo se presenta en los aprendices con estado de registro académico diferente a “formación”, que alcanzaron un 71,8% de avance en la novedad presentada, reflejando la labor de actualización en el registro académico de los aprendices. No obstante, persisten escenarios críticos donde los avances son limitados, como los grupos “terminados por fecha” con RAPs pendientes por evaluar (34,9%) o con RAPs no aprobados (26,2%), lo que refleja la necesidad de fortalecer la emisión de juicios evaluativos oportunamente y realizar los procesos de cierre académico. Estos resultados reflejan la efectividad de las estrategias regionales orientadas a la regularización académica de aquellos aprendices reportados en el último trimestre la etapa lectiva.

Tabla 1. Programas Regulares

Escenario	oct 2024	ago 2025	Persistentes	%Avance
Aprendices en el último trimestre de etapa lectiva con estado de registro académico diferente a	1.320	882	372	71,80%
Aprendices en el último trimestre de etapa lectiva Con RAPS no aprobados	2.199	1.358	952	56,70%
Aprendices en el último trimestre de etapa lectiva con un porcentaje mayor al 30% de RAPS de etapa lectiva por evaluar	24.926	17.168	4.666	81,30%
Aprendices en Grupo con estado “En ejecución” dentro de los tiempos de ejecución de la etapa productiva con estado de registro académico	2.155	2.073	842	60,90%
Aprendices en Grupo con estado “En ejecución” dentro de los tiempos de ejecución de la etapa productiva con RAPs de etapa lectiva por evaluar	31.873	35.732	13.428	57,90%
Aprendices en Grupo con estado “En ejecución” dentro de los tiempos de ejecución de la etapa productiva con RAPS no aprobados	4.441	3.702	2.447	44,90%
Aprendices en Grupo con estado “Terminada por fecha” dentro de los tiempos para ejecutar la etapa productiva (Acuerdo 007 2012) Con estado de registro académico diferente a formación	4.066	2.922	2.029	50,10%
Aprendices en Grupo con estado “Terminada por fecha” dentro de los tiempos para ejecutar la etapa productiva (Acuerdo 007 2012) con RAPs de etapa lectiva pendientes por evaluar	43.411	36.452	28.270	34,90%
Aprendices en Grupo con estado “Terminada por fecha” dentro de los tiempos para ejecutar la etapa productiva (Acuerdo 007 2012) con RAPS no	11.146	8.061	8.231	26,20%
Vencimiento de términos (Acuerdo 007 2012)	84.043	69.485	39.921	52,50%
Aprendices que cumplen todos los requisitos para realizar la etapa productiva SIN alternativa	17.084	13.407	4.317	74,70%

Por otra parte, en los programas con caracterización especial mostraron una tendencia de mejora igualmente clara como lo muestra la tabla 2. En primer lugar, se resalta la reducción de aprendices en el último trimestre de la etapa lectiva con más del 30% de RAPs por evaluar, que pasó de 13.592 a 4.552 y alcanzando un 91,5% de avance en la novedad, lo que refleja un fortalecimiento en la gestión académica para depurar aprendices que desertaron su proceso formativo o evaluar oportunamente los resultados de aprendizaje. De igual manera, los aprendices que cumplían con todos los requisitos sin alternativa registrada disminuyeron de 16.203 a 7.347, además, con un 92,9% de avance, lo que implica una mayor capacidad de los centros para socializar con los

aprendices las alternativas de etapa productiva y así mismo, registrarlas en SofiaPlus. También se destacan avances en escenarios de grupos “en ejecución” con RAPs de etapa lectiva por evaluar, que pasaron de 212.989 a 103.639 aprendices, así mismo, un 97,2% de avance en la novedad, demostrando mejoras sustanciales en la emisión de juicios evaluativos en SofiaPlus. No obstante, persisten retos en escenarios como los grupos “terminados por fecha” con RAPs pendientes por evaluar (48,5%) o con RAPs no aprobados (46%), así como en el escenario de vencimiento de términos donde el avance fue también limitado (51,4%). Estas cifras indican que, si bien la estrategia ha permitido una reducción significativa de novedades críticas, aún es necesario reforzar las acciones de seguimiento a aprendices que están próximos a entrar en deserción.

Tabla 2. Programas con caracterización especial

Escenario	oct 2024	ago 2025	Persistentes	%Avance
Aprendices en el último trimestre de etapa lectiva con estado de registro académico diferente a formación	630	285	62	90,20%
Aprendices en el último trimestre de etapa lectiva Con RAPS no aprobados	788	304	189	76%
Aprendices en el último trimestre de etapa lectiva con un porcentaje mayor al 30% de RAPS de etapa lectiva por evaluar	13.592	4.552	1.152	91,50%
Aprendices en Grupo con estado “En ejecución” dentro de los tiempos de ejecución de la etapa productiva con estado de registro académico diferente a formación	1.092	686	123	88,70%
Aprendices en Grupo con estado “En ejecución” dentro de los tiempos de ejecución de la etapa productiva con RAPS de etapa lectiva por evaluar	212.989	103.639	6.050	97,20%
Aprendices en Grupo con estado “En ejecución” dentro de los tiempos de ejecución de la etapa productiva con RAPS no aprobados	3.226	1.092	522	83,80%
Aprendices en Grupo con estado “Terminada por fecha” dentro de los tiempos para ejecutar la etapa productiva (Acuerdo 007 2012) Con estado de registro académico diferente a formación	1.059	447	418	60,50%
Aprendices en Grupo con estado “Terminada por fecha” dentro de los tiempos para ejecutar la etapa productiva (Acuerdo 007 2012) con RAPS de etapa lectiva pendientes por evaluar	23.689	10.994	12.205	48,50%
Aprendices en Grupo con estado “Terminada por fecha” dentro de los tiempos para ejecutar la etapa productiva (Acuerdo 007 2012) con RAPS no aprobados	6.151	2.029	3.324	46%
Vencimiento de términos (Acuerdo 007 2012)	47.923	41.145	23.307	51,40%
Aprendices que cumplen todos los requisitos para realizar la etapa productiva SIN alternativa registrada	16.203	7.347	1.148	92,90%

Las tablas comparativas evidencian que la mayoría de los escenarios superan el 80% de reducción en las novedades iniciales, varios de ellos alcanzando o incluso superando el 90%. Sin embargo, persisten escenarios con menor desempeño, asociados a problemáticas de resolución más compleja, como los casos de grupos terminados por fecha y en vencimiento de términos. Estos resultados no solo confirman el impacto positivo de la estrategia MESA, sino que señalan también aquellos escenarios donde se requiere fortalecer la intervención y replicar las prácticas exitosas detectadas en las regionales con mejores resultados.

Discusión y análisis.

Los resultados evidencian que la estrategia MESA, apoyada en el sistema de vigilancia SVP, ha tenido un impacto positivo y medible en la reducción de las novedades que afectan la ejecución de la etapa productiva. El acompañamiento constante ha permitido a las regionales optimizar procesos internos, fomentar la articulación entre áreas y desarrollar acciones focalizadas que han derivado en avances superiores al 80% en la mayoría de los escenarios. Sin embargo, persisten retos en el manejo de los casos de vencimiento de términos y grupos

terminados por fecha, en la socialización de las alternativas con los aprendices que cumplen con los requisitos para iniciar la ejecución y así mismo, socializar los requisitos mínimos para ejecutar la etapa productiva. En ese sentido, se evidenció que el uso y socialización de datos, sumado a un seguimiento activo, genera cambios sostenibles en los indicadores, pero exige la consolidación de buenas prácticas y la capacitación continua de los roles involucrados.

Conclusión.

En conclusión, la estrategia MESA, junto con el panel de etapa productiva en el SVP, se ha convertido en una herramienta fundamental para que las regionales y sus centros de formación gestionen de manera más eficiente la formación de los aprendices, en particular, de la etapa productiva y avanzar en el cumplimiento de las metas institucionales. Los resultados obtenidos entre octubre de 2024 y agosto de 2025 demuestran que las regionales han asumido un compromiso real con la mejora: han depurado registros de aprendices, agilizado la emisión de juicios evaluativos de los RAPs, registrado de forma oportuna las alternativas y, con ello, han facilitado la

gestión en el cumplimiento de requisitos para iniciar la etapa productiva de los aprendices. Mantener esta tendencia positiva dependerá de continuar fortaleciendo la estrategia MESA de la mano con las regionales, asegurar que la información en los sistemas institucionales se mantenga siempre actualizada y promover que las buenas prácticas identificadas en este periodo se repliquen en todo el país.

Referencia bibliográfica.

Escolar, J. R., Ramírez Montoya, M. S., & Alfaro, J. A. (2009). Construcción de Indicadores Institucionales para la Mejora de la Gestión y la Calidad Educativa. En Revista Iberoamericana de Evaluación Educativa (Vol. 2, Número 2). <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3167508>