Resultados de la estrategia MESA 2026: seguimiento diferenciado de la etapa productiva

Autor: **Daniel E. Álvarez Perilla**
dealvarezp@sena.edu.co
Facilitador de seguimiento etapa productiva

Resumen

La estrategia MESA, entendida como Monitoreo Estratégico y Seguimiento de Aprendices en etapa productiva, se consolidó como un modelo institucional para identificar, priorizar y acompañar situaciones académicas y administrativas que pueden afectar la transición, ejecución y cierre de esta etapa. El análisis comparó los casos reportados con novedades el 9 de mayo de 2025 frente al periodo del 12 de junio de 2026, incorporando un criterio metodológico centrado en la permanencia de las novedades y no únicamente en el volumen total de registros. De igual forma, el ejercicio integró mesas de seguimiento con las Direcciones Regionales y Centros de Formación, socialización de hallazgos, definición de compromisos y seguimiento de evidencias registradas en CompromISO. Por otra parte, la clasificación en programas regulares, programas especiales y programas de formación simultánea favoreció una lectura más precisa de las condiciones de formación. Los resultados evidencian avances importantes en la superación de novedades previamente reportadas, especialmente en aprendices con más del 30 % de resultados de aprendizaje de etapa lectiva pendientes por evaluar y en aprendices que cumplían requisitos para etapa productiva sin alternativa registrada. Sin embargo, también se identifican retos persistentes en grupos terminados por fecha, aprendices con resultados de aprendizaje no aprobados y vencimiento de términos bajo el Acuerdo 007 de 2012. En conclusión, la estrategia MESA 2026 aporta una lectura más precisa, diferenciada y accionable para orientar la toma de decisiones institucionales frente al seguimiento de la etapa productiva.

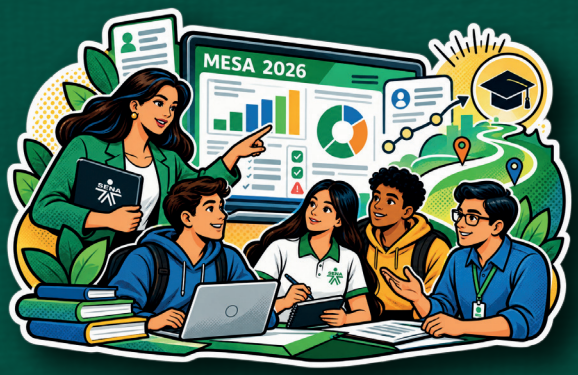
Palabras clave: etapa productiva, seguimiento estratégico, aprendices SENA, indicadores académicos, gestión basada en evidencia, estrategia MESA.

Abstract

The MESA strategy, understood as Strategic Monitoring and Follow-up of Apprentices in the productive stage, became an institutional model to identify, prioritize, and support academic and administrative situations that may affect the transition, execution, and completion of this stage. The analysis compared cases reported with issues in the May 9, 2025 cutoff against the June 12, 2026 cutoff, using a methodological criterion focused on the persistence of issues rather than only on the total volume of records. In addition, the strategy included follow-up meetings with Regional Offices and Training Centers, presentation of findings, definition of commitments, and review of evidence registered in CompromISO. The classification into regular programs, special programs, and simultaneous training programs provided a more accurate reading of training conditions. The results show significant progress in resolving previously reported issues, especially in apprentices with more than 30% of lective-stage learning outcomes pending evaluation and in apprentices who met the requirements for the productive stage but did not have a registered alternative. However, persistent challenges remain in groups closed by date, apprentices with failed learning outcomes, and term expiration under Agreement 007 of 2012. In conclusion, the MESA 2026 strategy provides a more precise,

differentiated, and actionable view to support institutional decision-making regarding productive-stage monitoring.

Keywords: productive stage, strategic monitoring, SENA apprentices, academic indicators, evidence-based management, MESA strategy.



Introducción

El seguimiento a la etapa productiva constituye un componente esencial para garantizar la culminación oportuna, pertinente y trazable del proceso formativo en el SENA. En la práctica institucional, este seguimiento exige observar situaciones académicas y administrativas que pueden incidir en la transición de la etapa lectiva a la etapa productiva como tener el estado de registro académico distinto a "Formación", registrar resultados de aprendizaje RAPs no aprobados y tener RAPs de etapa lectiva pendientes por evaluar en SofiaPLUS, así como que el aprendiz se encuentre dentro de los tiempos de ejecución de la etapa productiva.

En este contexto surge la estrategia MESA (Monitoreo Estratégico y Seguimiento de Aprendices en Etapa Productiva), como respuesta a la necesidad de contar con información organizada, comparable y accionable para orientar la gestión de las Direcciones Regionales y Centros de Formación. Su propósito no se limita a producir reportes; busca convertir los datos en insumos para priorizar casos, focalizar acciones de acompañamiento y fortalecer la toma de decisiones institucionales frente a novedades que pueden retrasar o afectar el desarrollo de la etapa productiva.

Frente a los esquemas tradicionales de seguimiento, centrados principalmente en la revisión de registros o en la identificación de volúmenes generales de casos, MESA incorpora una mirada estratégica: analiza la permanencia de las novedades en el tiempo, diferencia las condiciones de los programas de formación y promueve espacios de acompañamiento técnico con los equipos regionales. En este sentido, la estrategia MESA se alinea con el enfoque de gestión formulado por Kaplan y Norton (1996), quienes plantean que los indicadores deben derivarse de los objetivos institucionales y conformar un sistema equilibrado que relacione los resultados esperados con los factores que inciden en su cumplimiento. Desde esta perspectiva, la medición no constituye un fin en sí misma, sino un medio para traducir la estrategia en acciones verificables, identificar desviaciones, establecer prioridades, asignar responsabilidades y evaluar el efecto de las decisiones adoptadas. En el caso de MESA, la comparación periódica de los indicadores, el seguimiento a la permanencia de las novedades y la verificación de los compromisos permiten convertir la información disponible en un ciclo de gestión orientado al mejoramiento continuo de la etapa productiva.

Durante el año 2026, la estrategia ha incorporado un ajuste metodológico relevante: la separación de los registros analizados en tres grupos. En primer lugar, se ubicaron los programas regulares o sin caracterización especial. En segundo lugar, los programas especiales, entendidos como aquellos que cuentan con algún tipo de caracterización institucional. Finalmente, se definió el grupo de programas de formación simultánea, integrado por registros asociados a Integración con la Educación Media Académica, Integración con la Educación Media Técnica, SENATEC, Formación Estrategia Dual y, adicionalmente, por casos cuya jornada corresponde a nocturna.

Esta clasificación resulta necesaria teniendo en cuenta que no todos los programas presentan las mismas condiciones para el desarrollo de la etapa productiva. En algunos casos, la etapa lectiva y la etapa productiva pueden ejecutarse de manera simultánea, por tanto, aplicar un único criterio de lectura para toda la población podría generar interpretaciones imprecisas. De esta manera, MESA 2026 avanzó hacia un seguimiento más diferenciado, pertinente y coherente con la realidad operativa de los programas.

El presente artículo expone los principales resultados obtenidos a partir de la comparación entre el periodo comprendido del 9 de mayo de 2025 hasta el 12 de junio de 2026. Además, describe el componente de acompañamiento desarrollado mediante mesas de trabajo con las Regionales, el seguimiento a compromisos registrados en CompromISO y el aporte metodológico de la estrategia para fortalecer la gestión institucional de la etapa productiva.

Metodología del análisis

La estrategia MESA 2026 analizó distintos escenarios asociados a la etapa productiva, entre ellos: casos en último trimestre de etapa lectiva, grupos en ejecución dentro de los tiempos establecidos, grupos terminados por fecha con novedades académicas, población que cumplía los requisitos para iniciar la etapa productiva sin alternativa registrada y situaciones relacionadas con el vencimiento de términos previstos en los Acuerdos 007 de 2012 y 009 de 2024. Para realizar el análisis comparativo, se tomó como línea base el periodo del 9 de mayo de 2025, por corresponder al momento inicial de identificación y priorización de las novedades objeto de seguimiento de la estrategia MESA, y se contrastó con los datos obtenidos el 12 de junio de 2026, seleccionado por representar el registro consolidado más reciente disponible después de la implementación de las acciones de acompañamiento, seguimiento y gestión institucional. Esta selección permitió observar la evolución de los casos durante un periodo suficiente para valorar los resultados de las intervenciones adelantadas. Para calcular el avance, se identificó cuántos registros del primer periodo continuaban con la misma novedad en el segundo. En consecuencia, el porcentaje de avance no corresponde simplemente a la reducción del volumen total reportado en junio de 2026, sino a la proporción de casos inicialmente identificados que ya no permanecían en la misma condición.



Dicho de otro modo, la principal contribución metodológica de MESA consiste en incorporar un modelo de monitoreo basado en la permanencia de las novedades y no únicamente en el número total de casos reportados. Este enfoque fortalece la gestión basada en evidencia y facilita decisiones orientadas al mejoramiento continuo de los indicadores que afectan la ejecución de la etapa productiva de los aprendices. En este sentido, la estrategia se relaciona con los principios de mejora continua formulados por Deming (1986), quien plantea que el mejoramiento no depende de intervenciones aisladas, sino de la constancia en el propósito, el análisis sistemático de la información, la comprensión de las variaciones y la revisión permanente de los procesos. Desde esta perspectiva, los datos no constituyen únicamente un resultado estadístico, sino un insumo para identificar desviaciones, intervenir sus causas y valorar si las decisiones adoptadas

producen cambios sostenibles. Esta precisión metodológica es importante dado que en el segundo periodo pueden aparecer nuevos registros con novedades, producto del avance natural de los grupos, la actualización de información académica o la dinámica propia de la formación. Por tal motivo, el seguimiento por permanencia permite valorar con mayor exactitud la gestión realizada sobre los casos priorizados inicialmente.





Este enfoque también guarda relación con la literatura sobre seguimiento académico y prevención de la deserción. Bowers (2021) señala que los sistemas de alerta temprana deben convertir la información administrativa en indicadores precisos, accesibles, accionables y sujetos a rendición de cuentas, de manera que la identificación del riesgo conduzca a intervenciones institucionales oportunas. Así mismo, las investigaciones en educación técnica y profesional muestran que la interrupción de los procesos formativos responde a la combinación de factores académicos, personales e institucionales, lo que justifica la implementación de análisis diferenciados y acciones de acompañamiento focalizadas. Por lo anterior, MESA aporta un marco para detectar situaciones que pueden afectar la continuidad formativa, priorizar los casos que requieren atención y fortalecer las acciones orientadas a la ejecución de la etapa productiva, la emisión de juicios

Resultados

En términos generales, el análisis nacional, reflejado en la tabla 1, evidenció un avance promedio del 63 % en los indicadores comparables. Se observaron resultados destacados en el escenario con más del 30 % de resultados de aprendizaje de etapa lectiva pendientes por evaluar, con un avance del 84 %, y en la población que cumplía todos los requisitos para realizar etapa productiva sin alternativa registrada, con un avance del 81,5 %. Estos resultados evidencian que las acciones de seguimiento, el acompañamiento técnico frecuente a las Regionales y Centros de Formación, así como las actividades de depuración y validación de la información, contribuyeron a resolver una proporción significativa de las novedades inicialmente evidenciadas. De igual manera, reflejan que el trabajo articulado entre los diferentes equipos del SENA favoreció la implementación de acciones correctivas oportunas, fortaleció la calidad de la información registrada en los sistemas institucionales y orientó la toma de decisiones basada en evidencia para mejorar la gestión de la etapa productiva para los aprendices.

Tabla 1. Resultados nacionales de avance de la estrategia MESA entre mayo de 2025 y junio de 2026

Indicador	9 de mayo de 2025	12 de junio de 2026	Aprendices que continúan con la novedad	Avance
Último trimestre de etapa lectiva con estado diferente a formación	1.350	2.355	331	75,5 %
Último trimestre de etapa lectiva con RAP no aprobados	2.447	4.869	785	67,9 %
Último trimestre de etapa lectiva con más del 30 % de RAP por evaluar	38.907	111.297	6.237	84,0 %
Grupo en ejecución con estado diferente a formación	2.208	2.690	675	69,4 %
Grupo en ejecución con RAP de etapa lectiva por evaluar	48.472	248.293	13.638	71,9 %
Grupo en ejecución con RAP no aprobados	5.451	8.450	2.640	51,6 %
Grupo terminado por fecha con estado diferente a formación	4.919	3.217	2.318	52,9 %
Grupo terminado por fecha con RAP pendientes por evaluar	75.245	48.997	39.307	47,8 %
Grupo terminado por fecha con RAP no aprobados	16.677	10.479	9.970	40,2 %
Aprendices con requisitos para etapa productiva sin alternativa registrada	24.376	25.167	4.502	81,5 %
Vencimiento de términos Acuerdo 009 de 2024	0	7.979	0	No comparable
Vencimiento de términos Acuerdo 007 de 2012	113.885	98.325	43.907	61,4 %

Fuente: Elaboración propia

Ahora bien, los indicadores asociados a grupos terminados por fecha continúan siendo los más críticos, teniendo en cuenta que suelen requerir gestiones académicas y administrativas más complejas. En el consolidado nacional, el avance frente a grupos terminados por fecha con RAP no aprobados fue del 40,2 %, mientras que el avance en grupos terminados por fecha con RAP pendientes por evaluar fue del 47,8 %. Estos resultados muestran la necesidad de intensificar acciones preventivas antes de que los grupos lleguen a este estado que representa un mayor rezago en el avance de indicadores.

De igual manera, el vencimiento de términos bajo el Acuerdo 007 de 2012 registró un avance del 61,4 %, dado que, de los 113.885 casos identificados en el corte inicial, 43.907 continuaban con la misma novedad en el segundo periodo. No obstante, el total reportado en junio de 2026 ascendió a 98.325 registros, cifra cercana a la observada en 2025. Esta situación se explica porque, durante el periodo analizado, nuevos aprendices pertenecientes a grupos terminados por fecha superaron el límite establecido para desarrollar la etapa productiva e ingresaron a esta condición, compensando parcialmente la reducción de los casos inicialmente priorizados. En consecuencia, aunque las acciones de depuración y acompañamiento contribuyeron a resolver una proporción significativa de las novedades existentes, aún no han sido suficientemente efectivas para prevenir la generación de nuevos casos,

especialmente en los grupos terminados por fecha. Respecto al vencimiento de términos bajo el Acuerdo 009 de 2024, no se presenta porcentaje comparable, dado que el indicador no contaba con línea base el 9 de mayo de 2025.

Con el propósito de realizar un análisis más preciso de los resultados, la estrategia MESA clasificó la oferta de formación en tres grupos: programas regulares, correspondientes a los grupos sin ninguna caracterización particular; programas especiales, conformados por ofertas que, debido a sus características metodológicas, poblacionales o de ejecución, requieren un seguimiento diferenciado y tienen una caracterización registrada en SofiaPLUS; y programas de formación simultánea, en los cuales la etapa lectiva y la etapa productiva pueden desarrollarse de manera concurrente, como ocurre en estrategias como Integración con la Educación Media, SENATEC, Formación Dual y aprendices que desarrollan su formación en jornada nocturna. Esta clasificación permitió analizar el comportamiento de los indicadores de acuerdo con las particularidades de cada grupo, evitando comparaciones homogéneas entre poblaciones con dinámicas de formación diferentes. Un resumen de esta clasificación y de los resultados obtenidos puede consultarse en la tabla 2, que será desglosada más adelante en este artículo.



Respecto a los programas regulares, se identificó un avance promedio del 64% en los indicadores comparables. En este grupo se destacan los resultados relacionados con los registros de aprendices en último trimestre de etapa lectiva con más del 30% de RAP por evaluar, con un avance del 83%, así como aquellos que cumplían los requisitos para iniciar la etapa productiva y aún no registraban una alternativa, con un 82%. No obstante, los grupos terminados por fecha continúan demandando atención prioritaria, especialmente aquellos con RAP no aprobados, cuyo avance fue del 39%, y con RAP pendientes por evaluar, con un 46%. Estos resultados muestran una diferencia significativa frente a los indicadores de mayor desempeño y evidencian la necesidad de fortalecer acciones preventivas antes de que los grupos alcancen estados críticos de vencimiento de términos.

En cuanto a los programas especiales, el avance promedio fue del 58%. Estos resultados evidencian progresos en los indicadores asociados al último trimestre de etapa lectiva; sin embargo, aún persisten desafíos en los grupos en ejecución con RAP no aprobados y en aquellos terminados por fecha que mantienen resultados pendientes de normalización. En este contexto, resulta necesario fortalecer estrategias de acompañamiento ajustadas a las particularidades metodológicas, las características de la población atendida y las dinámicas territoriales propias de estas ofertas de formación.

Por su parte, los programas de formación simultánea alcanzaron un avance promedio del 66%, superior al observado en los programas regulares y especiales. En este grupo sobresalen los resultados obtenidos en los registros de último trimestre de etapa lectiva con estado diferente a formación (100%), los casos con más del 30% de RAP por evaluar (99%) y los grupos en ejecución con RAP pendientes por evaluar (97%). Estos resultados ratifican la importancia de mantener un análisis diferenciado para esta población, teniendo en cuenta que la simultaneidad entre las etapas lectiva y productiva modifica la dinámica de la formación frente a los programas que desarrollan ambas etapas de manera secuencial.

Tabla 2
Avance promedio por grupo de análisis

Indicador	Programas regulares				Programas especiales				Programas simultáneos			
	9 de mayo de 2025	12 de junio de 2026	Aprendices que continúan con la novedad	Avance	9 de mayo de 2025	12 de junio de 2026	Aprendices que continúan con la novedad	Avance	9 de mayo de 2025	12 de junio de 2026	Aprendices que continúan con la novedad	Avance
Último trimestre de etapa lectiva con estado diferente a formación	1277	1263	331	74%	1	862	0	100%	72	230	0	100%
Último trimestre de etapa lectiva con RAP no aprobados	2.307	3.020	761	67%	26	1548	10	62%	114	301	14	88%
Último trimestre de etapa lectiva con más del 30 % de RAP por evaluar	36.736	36.054	6.128	83%	506	23.994	91	82%	1.665	51.249	18	99%
Grupo en ejecución con estado diferente a formación	1823	1556	573	69%	267	733	90	66%	118	401	12	90%
Grupo en ejecución con RAP de etapa lectiva por evaluar	33.055	26.358	9.710	71%	10.600	21.086	3.769	64%	4.817	200.849	159	97%
Grupo en ejecución con RAP no aprobados	4.114	4.639	1.827	56%	1158	2979	785	32%	179	832	28	84%
Grupo terminado por fecha con estado diferente a formación	3404	2344	1612	53%	1098	796	554	50%	417	77	152	64%
Grupo terminado por fecha con RAP pendientes por evaluar	40.823	27.523	22.194	46%	18.256	15.212	10.443	43%	16.166	6.262	6.670	59%
Grupo terminado por fecha con RAP no aprobados	9.769	5.539	5.921	39%	4438	4432	2843	36%	2470	508	1206	51%
Aprendices con requisitos para etapa productiva sin alternativa registrada	14.602	12.557	2.604	82%	8.143	9.844	1.818	78%	1.631	2.766	80	95%
Vencimiento de términos Acuerdo 009 de 2024	0	2.623	0	-	0	5143	0	-	0	213	0	-
Vencimiento de términos Acuerdo 007 de 2012	72.030	59.269	27.764	61%	29.146	25.483	10.836	63%	12.709	13.573	5.307	58%

Fuente: Elaboración propia

La estrategia MESA no se limitó al procesamiento de bases de datos. Su desarrollo incluyó un componente de acompañamiento técnico dirigido a las Regionales y Centros de Formación, mediante mesas de trabajo orientadas a socializar resultados, explicar indicadores, presentar hallazgos, resolver inquietudes, establecer compromisos y orientar acciones de normalización de la población con novedades.

En una primera ronda de trabajo del presente año, desarrollada entre el 9 de marzo y el 10 de abril de 2026, se realizaron mesas con las 33 Regionales. Los registros de asistencia de Teams consolidan 766 participantes de las Regionales y Centros de Formación. Adicionalmente, 443 personas diligenciaron el registro de asistencia asociado a estas sesiones. Como complemento al seguimiento regional, se realizaron acompañamientos focalizados a seis centros de formación con el propósito de fortalecer la gestión de la etapa productiva y resolver inquietudes operativas. En dichas sesiones se socializaron los hallazgos derivados de los indicadores, se presentaron los compromisos de gestión y se orientó a los equipos regionales sobre el uso de la información para priorizar acciones. En particular, las mesas favorecieron la articulación entre cada regional y sus Centros de

Formación, al convertir los reportes en conversaciones técnicas sobre casos, rutas de gestión, responsabilidades y plazos de atención.

Como parte del acompañamiento institucional, se realizó seguimiento a los compromisos registrados en la plataforma CompromISO, estrechamente relacionados con los indicadores de la estrategia MESA. Esta revisión abarcó las 33 Regionales y los 118 Centros de Formación asociados, con el propósito de valorar las evidencias de avance, verificar la gestión adelantada frente a las novedades priorizadas e identificar el nivel de cumplimiento de las acciones definidas en cada compromiso. Este ejercicio no solo permitió contrastar la información reportada con las evidencias presentadas por las Regionales, sino también orientar acciones de mejora y fortalecer el seguimiento a la gestión desarrollada en los Centros de Formación.

En este contexto, se programó una segunda ronda de mesas de trabajo con las 33 Regionales entre agosto y septiembre de 2026. Esta nueva fase de acompañamiento permitirá contrastar el avance definitivo de los compromisos mediante la revisión de las evidencias que cada Regional registre en la plataforma CompromISO, verificando el cumplimiento de las acciones acordadas y su impacto sobre los indicadores priorizados. De esta manera, se evidencia que la estrategia MESA constituye un proceso continuo de monitoreo y acompañamiento, que trasciende la presentación de un corte estadístico y se consolida como un mecanismo para promover la normalización progresiva de las novedades y fortalecer la gestión institucional de la etapa productiva.

Como resultado de este proceso de revisión, la Tabla 3 presenta el nivel de cumplimiento alcanzado por las Regionales en los compromisos adquiridos dentro de la estrategia MESA. Los cinco compromisos evaluados estuvieron orientados al debido proceso académico, la validación y gestión de RAP no aprobados, la emisión de juicios evaluativos de la fase lectiva, la implementación de estrategias para la ejecución oportuna de la etapa productiva y la emisión del juicio evaluativo de la etapa productiva. En conjunto, estos compromisos constituyen acciones estratégicas para la normalización de las novedades identificadas por MESA y para el fortalecimiento de la gestión académica durante la transición y ejecución de la etapa productiva. La revisión de las evidencias registradas en CompromISO mostró un cumplimiento promedio nacional del 54,2 % al 30 de junio de 2026. Del total de Regionales, 2 alcanzaron un nivel alto, 22 un nivel bueno, 8 un nivel medio y 1 un nivel bajo. Además, 31 Regionales aportaron evidencias suficientes para verificar la gestión, mientras que en 2 se presentaron dificultades relacionadas con el cargue o la suficiencia de los soportes.

Tabla 3

Lectura general del seguimiento a compromisos en CompromISO

Compromiso	Avance
Adelantar el debido proceso académico de los aprendices que no aprobaron o no continuaron su proceso formativo, que presenten estados diferentes a “Formación”, se encuentren en vencimiento de términos conforme al reglamento vigente o registren RAP de etapa lectiva pendientes por evaluar asociados a casos de deserción.	60%
Identificar los aprendices que presentan RAP no aprobados, verificando si corresponde a un error humano en la emisión del juicio, para gestionar el levantamiento y corrección del juicio en SofiaPLUS cuando aplique; y en caso de confirmarse la no aprobación conforme a la evaluación realizada, iniciar el debido proceso académico según la normativa vigente.	42,5 %

Tabla 3
Lectura general del seguimiento a compromisos en CompromISO

Compromiso	Avance
Garantizar la emisión y registro oportuno de los juicios evaluativos correspondientes a la fase lectiva, asegurando su actualización en SofiaPLUS conforme al GFPI-P-006 Procedimiento de Ejecución de la Formación	57%
Implementar estrategias para la ejecución oportuna de la etapa productiva, incluyendo sensibilización sobre alternativas, validación de capacidad operativa de los Centros para desarrollar convocatorias de proyecto productivo bajo enfoque empresarial o I+D+i, articulación con Relaciones Corporativas para fortalecer el contrato de aprendizaje y gestión de actualización de estado de aprendices condicionados, mitigando riesgos administrativos y jurídicos en la certificación.	65%
Asegurar la emisión oportuna del juicio evaluativo de etapa productiva conforme al GFPI-P-006 Procedimiento de Ejecución de la Formación, sin condicionarlo a requisitos del proceso de certificación	51%

Fuente: Elaboración propia

Las evidencias revisadas incluyeron actas, reportes de SofiaPLUS, capturas de pantalla, comunicaciones, listados de población subsanada, resoluciones, evidencias de convocatorias e informes regionales. La verificación permitió identificar distintos niveles de cumplimiento en el cargue de soportes: 26 Regionales presentaron evidencias acordes con los requerimientos establecidos; en 6 Regionales, los soportes aportados no permitieron demostrar de manera suficiente la gestión realizada; y en 1 Regional no se evidenció un cargue efectivo de soportes. Este comportamiento evidencia la importancia de fortalecer el seguimiento a los compromisos, no solo como mecanismo de verificación, sino como parte integral del ciclo de la estrategia, que comprende la identificación de novedades, el acompañamiento a la gestión, la revisión de las evidencias y la definición de nuevas acciones de mejora.

En este marco, la estrategia MESA 2026 no solo evidenció avances; también consolidó una forma de trabajo basada en información, acompañamiento y mejora continua. La lectura por segmentos, el seguimiento a compromisos y la realización de mesas regionales configuran un modelo que articula análisis técnico y gestión institucional, con miras a fortalecer la permanencia, culminación y certificación de los aprendices SENA.

Conclusiones

La estrategia MESA 2026 fortaleció el seguimiento a la etapa productiva al incorporar un modelo de monitoreo basado en la permanencia de las novedades. Esta decisión metodológica representa un aprendizaje institucional relevante, dado que permite valorar la gestión realizada sobre los casos inicialmente priorizados y no limitarse a la comparación del volumen total de registros entre periodos.

El análisis diferenciado evidenció avances promedio del 66% en los programas de formación simultánea, del 64% en los programas regulares y del 58% en los programas especiales. Estos resultados confirman que la clasificación de la oferta permitió reconocer comportamientos particulares y orientar el seguimiento según las condiciones de ejecución de cada grupo.

No obstante, la diferencia entre los porcentajes alcanzados señala la necesidad de fortalecer el acompañamiento a los programas especiales, cuyas características metodológicas, poblacionales y territoriales requieren intervenciones más focalizadas.

El acompañamiento técnico desarrollado mediante mesas de trabajo con las Regionales y Centros de Formación hizo posible convertir los resultados en acciones institucionales. Las sesiones de socialización, la presentación de hallazgos, la definición de compromisos y el seguimiento a evidencias en CompromISO contribuyeron a fortalecer la articulación entre el nivel nacional, regional y los Centros de Formación.



Entre los resultados más representativos se encuentran los avances del 83% en los registros del último trimestre de etapa lectiva con más del 30 % de RAP por evaluar, del 82% en la población que cumplía los requisitos para iniciar la etapa productiva sin alternativa registrada y del 61,4% en los casos de vencimiento de términos bajo el Acuerdo 007 de 2012. Así mismo, el cumplimiento promedio del 54,2% en los compromisos registrados en CompromISO evidencia progresos en la gestión adelantada por las Regionales y los Centros de Formación, aunque también muestra la necesidad de continuar verificando las evidencias, cerrar las acciones pendientes y prevenir la generación de nuevas novedades.

En conclusión, MESA 2026 demostró que la combinación entre análisis de datos, seguimiento a la permanencia de las novedades, acompañamiento técnico y verificación de compromisos constituye una herramienta pertinente para fortalecer la gestión de la etapa productiva. Su continuidad permitirá consolidar los avances alcanzados, intervenir oportunamente los indicadores con menor desempeño y promover en los Centros de Formación una cultura de seguimiento preventivo, trazabilidad y mejoramiento continuo orientada a la culminación satisfactoria del proceso formativo.

Referencias

Bowers, A. J. (2021). Early warning systems and indicators of dropping out of upper secondary school: the emerging role of digital technologies. En Digital education outlook. https://doi.org/10.1787/c8e57e15-en

Deming, W. E. (1986). Out of the crisis: quality, productivity and competitive position. En Cambridge University Press eBooks.

Kaplan, R. S., & Norton, D. P. (1996). Using the balanced scorecard as a strategic management system. Harvard Business Review. http://jackson.com.np/home/documents/MBA4/Management_accounting/BSCHarvardBusinessReview.pdf

Servicio Nacional de Aprendizaje. (2012). Acuerdo 007 de 2012, por el cual se adopta el Reglamento del Aprendiz SENA. SENA.

Servicio Nacional de Aprendizaje. (2024). Acuerdo 009 de 2024, por el cual se modifica y adopta el Reglamento del Aprendiz SENA. SENA.