



Análisis retrospectivo de la convocatoria fondo emprend *sobre las pymes en el* departamento del Caquetá

XXXXXXXXXX
XXXXXXXXXX
XXXXXXXXXX

 **FONDO
emprendedor**



Autores:

Leidy Saray Castañeda Medina, Valentina García Sandoval y Juan Nicolas Urueña Diaz

• Resumen •

La investigación buscó mostrar los datos cuantitativos de los recursos asignados a las empresas del departamento del Caquetá que fueron aprobadas con asignación de recursos durante los últimos 18 años por la convocatoria Fondo emprender.

En la investigación se empleó el método de recolección de información por medio de base de datos en la cámara de comercio de la ciudad de Florencia, con el fin de conocer el total de empresas registradas actualmente, donde se pudo evidenciar la liquidación de un gran porcentaje de estas, así como una gran cantidad de empresas que no renovaron su inscripción en la cámara de comercio, conocidas como MI.

Esto dio lugar para discutir sobre esta problemática, ya que si bien cada año el sector de las empresas, el municipio y el monto experimentaron variaciones, se realizó un seguimiento y análisis de estos datos obtenidos para dar a conocer el impacto de la convocatoria FE.

Palabras claves:

Fondo emprender, emprendimiento, investigación.

• Abstract •

The investigation seeks to show the quantitative data of the resources assigned to the companies of the department of Caquetá that were approved with allocation of resources during the last 18 years by the Fund to undertake call.

In the investigation, the method of collecting information was used through a database in the Chamber of Commerce of the city of Florence, in order to know the total number of companies currently registered where the liquidation of a large percentage of Likewise, there are a large number of companies without renewing their registration in the chamber of commerce known as MI, thus giving rise to discuss this problem, because although each year the sector of companies, municipality and amount have variations, a follow-up is carried out and analysis of these data obtained to publicize the impact of the FE call.

Keywords:

Entrepreneurship background, entrepreneurship, research.

• Introducción •

“Emprendimiento se ha definido como el análisis del como, por quien, y con qué se descubren, evalúan y explotan las oportunidades para producir futuros bienes y servicios.” (Sornoza et al. 2020) En nuestro departamento las pymes tienen un desempeño importante en el Crecimiento y desarrollo de las economías, estas empresas ayudan al mejoramiento de control de costos y desempeño organizacionales, es decir, que se espera que apliquen eficazmente los diferentes procesos y rutas de gestión. (Administración I, 2015). “El Fondo Emprender del SENA es una iniciativa creada por el Gobierno Nacional para financiar proyectos empresariales. Cualquier ciudadano colombiano que cumpla con los requisitos para postular una idea de negocio innovadora, podrá recibir capital semilla condonable (Línea Crear) o reembolsable (Línea Crecer) para financiar su proyecto.” (Fondo emprender,2023)

“Podrán acceder a los recursos del Fondo Emprender, los ciudadanos colombianos, mayores de edad, que no tenga constituida persona jurídica legalmente y que estén interesados en iniciar un proyecto empresarial desde la formulación de su plan de negocio y que acrediten al momento del aval del plan de negocio”. (Fondo Emprender, Sena, 2020). Para acceder a este fondo, es necesario presentar un plan de negocio que demuestre la viabilidad y la innovación del proyecto. Una vez que el plan de negocio es avalado por el Fondo Emprender, se otorga el financiamiento necesario para poner en marcha la empresa. Es importante resaltar que este fondo se encuentra disponible únicamente para ciudadanos que cumplan con los requisitos mencionados anteriormente.

A pesar de que la tasa desempleo a nivel nacional ha descendido en el último año manteniéndose actualmente en 9,3%, aunque “para el año 2022, la tasa de desempleo de Caquetá fue 11,2%, mientras que en 2021 se ubicó en 12,6%” (DANE,2020)

El objetivo del presente artículo diagnosticar el impacto de la convocatoria fondo emprender en las pymes del departamento del Caquetá los últimos 18 años.



• Metodología •

Tipo de estudio: documental retrospectivo variables: Cuantitativa: Para el artículo de investigación recolectamos información de dos fuentes primarias las cuales fueron cámara de comercio y Fe (Fondo Emprender) por lo tanto es una metodología cualitativa dado que la información recopilada son una base de datos con los proyectos presentados, aprobados y con asignación de recursos que un se mantienen en la actualidad.

Para nuestro caso se identificó el siguiente Problema: Se desconoce el impacto de fondo emprender sobre generación de empleo y la formalización empresarial en el departamento del Caquetá.

Que nos permitió formular la siguiente Pregunta e hipótesis: ¿Cuál fue el impacto de fondo emprender sobre generación de empleo y la formalización empresarial en el departamento del Caquetá?

La falta de una campaña de concientización y capacitación para mantener los beneficios de la participación y la condonación de fondo emprender a las pymes del departamento del Caquetá para alcanzar la población con más empleo.



• Resultados y discusión •

Por último, realizamos un análisis de comparación de proporciones:

Tabla 1: Municipios

Etiquetas de fila	Suma de recursos aportados fondo emprender por municipios
Albania	\$181.908.739
Belén de los Andaquies	\$476.983.600
Cartagena del Chaira	\$1.575.171.028
Curillo	\$153.108.200
El Doncello	\$1.255.434.039
Florencia	\$2.000.063.586
La Montañita	\$2.088.538.560
Milán	\$2.257.287.826
Morelia	\$821.519.590
Paujil	\$1.221.967.900
Puerto Rico	\$2.523.033.761
San José del Fragua	\$685.007.651
San Vicente del Caguán	\$2.498.852.050
Solano	\$1.715.508.924
Valparaíso	\$2.234.969.948
Total, del departamento del Caquetá	\$21.689.355.402

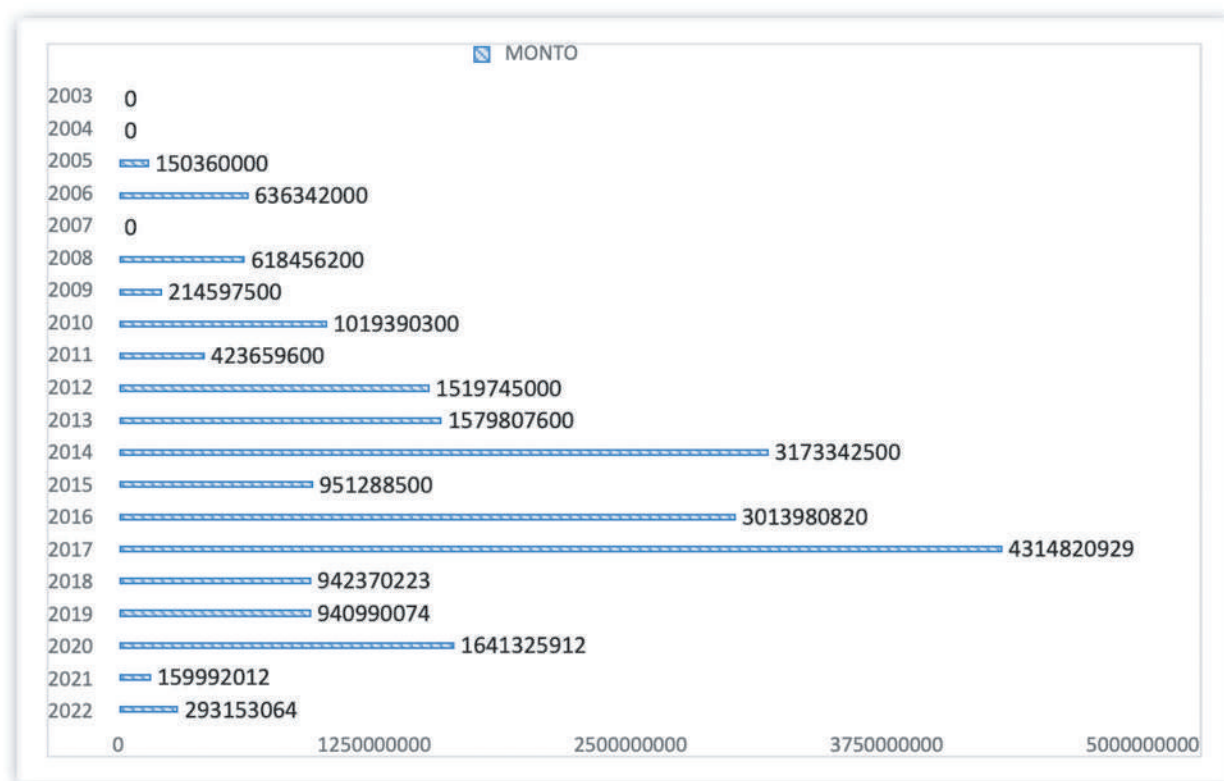
La siguiente Tabla nos muestra por medio de una tabulación cada uno de los municipios del Caquetá y la cifra de dinero el cual ha sido invertido en ellos los últimos 18 años con el total de monto general recibido de la convocatoria Fondo Emprender (FE)

Así mismo podemos analizar que el municipio al cual se le han invertido más recursos financieros es el Municipio de Puerto Rico con una cifra de 2.523.033.761 comparado con los demás municipios del departamento. En la parte final de la tabla se muestra el monto total recibido en el departamento con una cifra de 21.689.355.402 millones de pesos invertidos en diferentes sectores y municipios.

Esta información nos permite analizar la distribución de los recursos financieros a lo largo de los años y comparar la inversión en los diferentes municipios. Es interesante notar cómo Puerto Rico ha recibido una cantidad significativamente mayor en comparación con los demás municipios. Esta discrepancia podría ser objeto de discusión y análisis sobre las razones detrás de esta distribución desigual de los recursos. También es importante considerar si esta inversión ha tenido un impacto positivo en el desarrollo económico y social de Puerto Rico, así como en los otros municipios.

• Resultados y discusión •

Gráfica 1: Presupuesto dado por FE al departamento del Caquetá cada año



En la gráfica 1 podemos como observar el presupuesto asignado de cada proyecto aprobado por la FE para el departamento del Caquetá durante los últimos 18 años desde el 2005 hasta el 2022. El 2017 fue el año con más asignación de presupuesto para el Caquetá, en segundo lugar, tenemos el 2014 con una gran cifra de recursos por otra parte tenemos el año 2005, 2009 y 2021 como los años en donde el presupuesto o proyectos aprobados fueron muy bajos. Para finalizar encontramos el año 2007 en donde no se registra ninguna asignación de recursos por parte de FE para el departamento.

La discusión sobre el texto se puede analizar la variación del presupuesto asignado al departamento del Caquetá a lo largo de los años. Se menciona que el año 2017 fue el año con mayor asignación de presupuesto, lo cual podría indicar un mayor interés por el desarrollo de proyectos en ese período. Por otro lado, se destaca que los años 2005, 2009 y 2021 presentaron presupuestos bajos, lo que podría indicar una falta de inversión y desarrollo en esos años específicos.

Además, es interesante notar que el año 2007 no se registró ninguna asignación de recursos por parte de la FE para el departamento. Esta información plantea preguntas sobre las razones detrás de esta falta de asignación y qué consecuencias tuvo en el desarrollo de la región.

• Resultados y discusión •

Tabla 2: Empresas creadas con recursos de fondo emprender durante los 18 años estudiados.

SECTOR	CANTIDAD	CANTIDAD POR AÑOS																
		2005	2006	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
CRÍA ESPECIALIZADA DE GANADO VACUNO	1		1															
AGRICULTURA, GANADERÍA, CAZA Y SILVICULTURA	224	3	8	8	3	16	6	19	16	16	26	38	35	11	8	7	2	2
Comercio al por mayor y al por menor, reparación de vehículos automotores, motocicletas, efectos personales y enseres	3		1									1		1				
HOTELES Y RESTAURANTE	1															1		
INDUSTRIA ALIMENTARIA	1			1														
INDUSTRIAS MANUFACTURERAS	10			1					1			3	2		2	1		
NARANJA-EDUCACION	1															1		
PESCA	1						1											
PRODUCCION DE COMERCIALIZACION DE LECHE Y QUESO Y GANADO DE PIE	1														1			
SERVICIOS SOCIALES Y DE SALUD	2								1							1		

De acuerdo con la tabla 2 se puede analizar cada año donde el sector productivo más beneficiado durante el tiempo de estudio ósea, desde el año 2005 al 2022, fue “agricultura, ganadería, caza y silvicultura” con un total de 224 proyectos aprobados, en segundo lugar, encontramos a el sector de industrias manufactureras con 10 aprobadas. En su defecto encontramos 2 sectores productivos los cuales son: servicios sociales y de salud, comercio al por mayor y por menor, reparación de vehículos automotores, motocicletas, efectos personales. estos se encuentran con un índice bajo de un solo proyecto presentado o no aprobado, a lo que se puede deducir debido al comportamiento presentado en cada año. “Se puede identificar varias razones posibles para el retraso del proyecto y el sobregasto identificado al finalizar el primer año del proyecto. En cuanto a las razones externas al proyecto, se pudieron identificar problemas relacionados con el cumplimiento de los presupuestos del proyecto” (Ortegón, Pacheco y Prieto, 2005). Se determinó que los demás sectores no están presentando proyectos de los cuales el fondo emprender pueda considerar.

La discusión sobre el texto menciona que, según la tabla 2, se puede analizar el sector productivo más beneficiado durante el período de estudio (2005-2022), el cual es "agricultura, ganadería, caza y silvicultura" con un total de 224 proyectos aprobados. En segundo lugar, se encuentra el sector de las industrias manufactureras con 10 proyectos aprobados. En contraste, existen dos sectores productivos con un bajo índice de proyectos presentados o no aprobados: servicios sociales y de salud, y comercio al por mayor y por menor, reparación de vehículos automotores, motocicletas, efectos personales.

Se puede inferir que el bajo número o falta de proyectos en estos sectores se debe al comportamiento presentado cada año. Parece que los demás sectores no están presentando proyectos que puedan ser considerados por el Fondo Emprender.

• Resultados y discusión •

Tabla 5: Empresas liquidadas por municipios durante los 18 años estudiados.

MUNICIPIOS	EMP. ACTIVAS	EMP. MI	EMP. LIQUIDADAS	EMPRESAS CREADAS	PORCENTAJE DE EMPRESAS LIQUIDADAS	PORCENTAJE DE EMPRESAS MI	PORCENTAJE DE EMPRESAS ACTIVAS
EL PAUJIL	6	2	9	17	53%	12%	35%
MOREIA	3	2	4	9	44%	22%	33%
MILAN	2	11	13	26	50%	42%	8%
DONCELLO							
	2	4	9	15	60%	27%	13%
SOLANO	3	8	9	20	45%	40%	15%
BELEN	0	0	6	6	100%	0%	0%
FLORENCIA	14	5	8	27	30%	19%	52%
SAN VICENTE	9	7	11	27	41%	26%	33%
CARTAGENA							
	6	5	4	15	27%	33%	40%
VALPARAISO	6	11	8	25	32%	44%	24%
MONTAÑITA	9	3	10	22	45%	14%	41%
ALBANIA	0	0	2	2	100%	0%	0%
CURILLO	1	0	1	2	50%	0%	50%
PUERTO RICO	12	2	10	24	42%	8%	50%
SAN JOSE DEL FRAGUA	2	4	1	7	14%	57%	29%
TOTALES	75	64	105	244	43%	26%	31%

La tabla 5 nos muestra cada de los municipios con el total de empresas creadas en los últimos 18 años además se clasifica en 3 grupos, las empresas liquidadas son aquellas que actualmente ya no están funcionando y los empresarios decidieron acabar con la empresa, las empresas activas como su nombre lo indica son aquellas que siguen funcionando y se sostienen en el mercado y por ultimo las empresas MI que son aquellas que no han sido liquidadas pero actualmente no se han reportado con la cámara de comercio por lo tanto no se conoce si están activas o en proceso de liquidación.

Los porcentajes nos demuestran cual ha sido el resultado de aquellas empresas creadas en el departamento lo cual es desalentador según los porcentajes el 43% de estas ya no se encuentran vigentes dando paso a dudas si realmente el objetivo principal de FE está cumpliendo su propósito. Por otro lado, el municipio de Belén se encuentra actualmente con el total del 100% de empresas liquidadas por lo tanto no queda ninguna empresa de los últimos 18 años.

“Muchas veces las pymes son parte de encadenamientos productivos que permiten un enfoque más global y de alto impacto en el diseño de las políticas con elementos de mejora de competitividad e integración de variables territoriales y sectoriales” (Collao, 2011).

“Apreciando experiencias de países como Estados Unidos y Japón, Colombia podría apropiar espacios donde al emprendedor se le permita errar sin que eso signifique el fin de sus proyectos.

• Resultados y discusión •

Lo anterior, implicaría que se destinen fondos suficientes para apoyar y fortalecer las políticas públicas y el marco normativo actual, a fin de impulsar procesos innovadores concordantes con el contexto global facilitando, además, que puedan generarse fuentes de empleos sostenibles, con mediación de componentes como la investigación y las tecnologías, bajo un escenario socioeconómico ajustado a las exigencias de la economía globalizada” (Jaramillo, Pérez, Polania & Villalba, 2020).

El análisis detallado de los porcentajes totales de todos los municipios revela que en primer lugar el 43% del total de empresas están liquidadas, lo que sugiere un alto índice de proyectos fracasados. Además, el 31% de las empresas están activas, lo que refleja que muy pocos proyectos de Fondo emprender logran su objetivo el cual es mantenerse en el mercado. Al observar los municipios individualmente, se nota que Doncello tiene el mayor porcentaje de empresas liquidadas (60%), lo que podría ser una señal para analizar de qué proyectos o beneficios ayudan a las empresas en este municipio.

San José del Fragua se destaca por tener un alto porcentaje de empresas MI (57%), lo que podría ser un factor determinante para saber si estas empresas se pueden mantener en el mercado. Florencia, por otro lado, sobresale con un 52% de empresas activas, lo que refleja que la economía de este municipio es activa por lo cual las empresas se pueden adaptar con más facilidad. “Las iniciativas en pro de las empresas de menor tamaño han mantenido un estatus separado y han logrado un escaso nivel de integración y coordinación con el resto de las políticas productivas”. (M Dini y G. Stumpo, (2020).



• Conclusiones •

El análisis realizado con la información obtenida de Fondo Emprender y la cámara de comercio nos ha permitido dar a conocer los proyectos aprobados y financiados que se han convertido en empresas PYMES actualmente activas, MI y liquidadas. A partir de esta información, podemos concluir que el impacto generado por Fondo Emprender en el departamento del Caquetá es positivo, representando un 31% de empresas que han contribuido al crecimiento de la economía en la región.

En el análisis de los municipios beneficiados por el Fondo Emprender, se puede concluir que Florencia ha sido uno de los municipios más favorecidos, gracias a su potencial emprendedor, la inversión destinada, la capacitación brindada y el ambiente favorable para el desarrollo empresarial. Esto ha permitido impulsar el crecimiento económico local, generar empleo y contribuir al desarrollo sostenible de la región.

La designación de recursos financieros a través del Fondo Emprender durante los últimos 18 años ha permitido que numerosos emprendedores conviertan sus ideas en realidades empresariales tangibles, fomentado el programa la aparición en diversos sectores productivos.

• Recomendaciones

- Diversificar el apoyo del Fondo Emprender hacia otros municipios del departamento del Caquetá, para promover un mayor impacto económico en toda la región.
- Fortalecer las capacitaciones y programas de formación empresarial en municipios que han tenido un menor número de emprendimientos financiados, con el fin de incentivar el emprendimiento en estas áreas.
- Realizar un seguimiento detallado al desempeño y sostenibilidad de las empresas financiadas por el Fondo Emprender, con el objetivo de identificar buenas prácticas y poder compartirlas con otros emprendedores en la región.

• Referencias bibliográficas •

Sornoza Parrales, D. R., Parrales Poveda, M. L., Sornoza Parrales, G. I., Cañarte Rodríguez, T. C., Castillo Merino, M. A., Guaranda Sornoza, V. F., & Delgado Luca, D. L. (2020). Fundamentos de emprendimiento.

SÁNCHEZ DELGADO, M. Administración 1. ed. México D.F: Grupo Editorial Patria, 2015. 133 p. Disponible en: <https://elibro-net.bdigital.sena.edu.co/es/ereader/senavirtual/39474?page=116>

oldQue es FondoEmprender. (s/f). Fondoemprender.com. Recuperado el 27 de octubre de 2023, de <https://www.fondoemprender.com/SitePages/oldQue%20es%20FondoEmprender.aspx>

Fondo Emprender - Transparencia. (s/f). Fondoemprender.com. Recuperado el 27 de octubre de 2023, de <https://www.fondoemprender.com/SitePages/FondoEmprenderNormatividad2020.aspx>

DANE - Empleo y desempleo. (s/f). Gov.co. Recuperado el 27 de octubre de 2023, de <https://www.dane.gov.co/index.php/estadisticas-por-tema/mercado-laboral/empleo-y-desempleo>

(S/f-b). Gov.co. Recuperado el 27 de octubre de 2023, de https://www.dane.gov.co/files/investigaciones/boletines/ech/ml_depto/Boletin_dep_22.pdf

Apoyando las pymes. Collao F. R., Pessoa de Matos M., Arroio A., Zulueta A. L., Zevallos E., Ferreira C., Graterol J. A., Rondón M. L., Goldstein E. & Kulfas M., (2011).

Journal of Bussiness and entrepreneurial studies. Giraldo Henao, Jaramillo Ramírez, P. M., Pérez Abril, N., Polania Andrade, C. R., & Villalba Rodríguez, W.J., (2020).

(M Dini y G. Stumpo (coords.), “Mipymes en América Latina: un frágil desempeño y nuevos desafíos para las políticas de fomento”, Documentos de Proyectos Santiago, Comisión Económica para América Latina y el Caribe “CEPAL”, (2020).

<https://repositorio.cepal.org/server/api/core/bitstreams/2c7-fec3c-c404-496b-a0da-e6a14b1cee48/content>

Ortegón E, Pacheco J.F, Prieto A, (2005). Metodología del marco lógico para la planificación, el seguimiento y la evaluación de proyectos y programas.

<https://repositorio.cepal.org/server/api/core/bitstreams/2d86ecfb-f922-49d3-a919-e4fd4d463bd7/content>